





中华人民共和国国家知识产权局

100037 北京市阜成门外大街2号万通新世界广场8层 中国国际贸易促进委员会专利商标事务所 康建忠	发文日
申请号: 2005800148008	 
申请人: GOOGLE 公司	
发明名称: 使用过去搜索查询确定广告目标信息和/或广告创意信息	

第一次审查意见通知书

(进入国家阶段的 PCT 申请)

- ☒ 应申请人提出的实审请求, 根据专利法第 35 条第 1 款的规定, 国家知识产权局对上述发明专利申请进行实质审查。
☐ 根据专利法第 35 条第 2 款的规定, 国家知识产权局决定自行对上述发明专利申请进行审查。
- ☒ 申请人要求以其在:
US 专利局的申请日 2004 年 03 月 31 日为优先权日,
专利局的申请日 年 月 日为优先权日,
专利局的申请日 年 月 日为优先权日。
- ☐ 申请人于 年 月 日和 年 月 日以及 年 月 日提交了修改文件。
经审查, 申请人于 年 月 日提交的 不符合专利法实施细则第 51 条第 1 款的规定。
☐
- ☒ 审查是针对原始提交的国际申请的中文译文进行的。
☐ 审查是针对下述申请文件进行的:
☐ 说明书 第 页, 按照进入中国国家阶段时提交的国际申请文件的中文文本;
第 页, 按照专利性国际初步报告附件的中文文本;
第 页, 按照依据专利合作条约第 28 条或 41 条规定所提交的修改文件;
第 页, 按照依据专利法实施细则第 51 条第 1 款规定所提交的修改文件;
第 页, 按照 年 月 日所提交的修改文件。
☐
☐ 权利要求 第 项, 按照进入中国国家阶段时提交的国际申请文件的中文文本;
第 项, 按照依据专利合作条约第 19 条规定所提交的修改文件的中文文本;
第 项, 按照专利性国际初步报告附件的中文文本;
第 项, 按照依据专利合作条约第 28 条或 41 条规定所提交的修改文件;
第 项, 按照依据专利法实施细则第 51 条第 1 款规定所提交的修改文件;
第 项, 按照 年 月 日所提交的修改文件。
☐
☐ 附图 第 页, 按照进入中国国家阶段时提交的国际申请文件的中文文本;
第 页, 按照专利性国际初步报告附件的中文文本;
第 页, 按照依据专利合作条约第 28 条或 41 条规定所提交的修改文件;
第 页, 按照依据专利法实施细则第 51 条第 1 款规定所提交的修改文件;
第 页, 按照 年 月 日所提交的修改文件。



☐

☒本通知书引用下述对比文件(其编号在今后的审查过程中继续沿用):

编号	文件号或名称	公开日期(或抵触申请的申请日)
1	CN1299488A	2001-6-13

5. 审查的结论性意见:

☐关于说明书:

- ☐申请的内容属于专利法第 5 条规定的不授予专利权的范围。
- ☐说明书不符合专利法第 26 条第 3 款的规定。
- ☐说明书不符合专利法第 33 条的规定。
- ☐说明书的撰写不符合专利法实施细则第 18 条的规定。

☒关于权利要求书:

- ☒权利要求 17-20, 58-61 不具备专利法第 22 条第 2 款规定的新颖性。
- ☒权利要求 21-31, 62-72 不具备专利法第 22 条第 3 款规定的创造性。
- ☐权利要求 不具备专利法第 22 条第 4 款规定的实用性。
- ☒权利要求 32-41 属于专利法第 25 条规定的不授予专利权的范围。
- ☐权利要求 不符合专利法第 26 条第 4 款的规定。
- ☐权利要求 不符合专利法第 31 条第 1 款的规定。
- ☐权利要求 不符合专利法第 33 条的规定。
- ☒权利要求 1-16, 42-57 不符合专利法实施细则第 2 条第 1 款的规定。
- ☐权利要求 不符合专利法实施细则第 13 条第 1 款的规定。
- ☐权利要求 不符合专利法实施细则第 20 条的规定。
- ☐权利要求 不符合专利法实施细则第 21 条的规定。
- ☐权利要求 不符合专利法实施细则第 22 条的规定。
- ☐权利要求 不符合专利法实施细则第 23 条的规定。

☐分案的申请不符合专利法实施细则第 43 条第 1 款的规定。

上述结论性意见的具体分析见本通知书的正文部分。

6. 基于上述结论性意见, 审查员认为:

- ☐申请人应按照通知书正文部分提出的要求, 对申请文件进行修改。
- ☐申请人应在意见陈述书中论述其专利申请可以被授予专利权的理由, 并对通知书正文部分中指出的不符合规定之处进行修改, 否则将不能授予专利权。
- ☒专利申请中没有可以被授予专利权的实质性内容, 如果申请人没有陈述理由或者陈述理由不充分, 其申请将被驳回。

7. 申请人应注意下述事项:

- (1) 根据专利法第 37 条的规定, 申请人应在收到本通知书之日起的肆个月内陈述意见, 如果申请人无正当理由逾期不答复, 其申请将被视为撤回。
- (2) 申请人对其申请的修改应符合专利法第 33 条的规定, 修改文本应一式两份, 其格式应符合审查指南的有关规定。
- (3) 申请人的意见陈述书和 / 或修改文本应邮寄或递交国家知识产权局专利局受理处, 凡未邮寄或递交给受理处的文件不具备法律效力。
- (4) 未经预约, 申请人和 / 或代理人不得前来国家知识产权局专利局与审查员举行会晤。

8 本通知书正文部分共有 4 页, 并附有下列附件:

- ☒引用的对比文件的复印件共 1 份 10 页。

☐


审查员: 范霞 (2344)

审查部门

审查协作中心



第一次审查意见通知书正文

申请号：2005800148008

本申请涉及一种使用过去搜索查询确定广告目标信息和/或广告创意信息。经审查，现提出如下的审查意见。

1、权利要求1请求保护一种方法，该方法通过所接受的文档标识符来获得（A）一个或多个术语和（B）一个或多个短语中的至少一个，并将该至少一个作为关于广告的广告信息。而通过某个关键词或者检索项（如文档标识符）从数据库或者数据表中得到与之关联的其他数据项（如术语或短语）是本领域的公知常识，权利要求1只是将这种公知常识应用到网络搜索中以获得信息并将其作为关于广告的广告信息。由此看来，权利要求1对现有技术的改变仅在于：将现有的信息搜索技术应用到网络搜索中并将得到的数据项作为关于广告的广告信息。该方案虽然利用了公知技术，但是仅仅是将利用该公知技术获得的信息作为广告的广告信息，即最终得到广告信息，并没有获得技术效果，解决的是商业活动上的问题，而非专利法意义上的技术问题。因此，权利要求1不属于专利法实施细则第2条第1款规定的技术方案，不属于专利法保护的客体。

2、权利要求2-8是对权利要求1的进一步限定，其限定内容仅仅是规定了文档、文档标识符、数据库（如关联关系表）以及广告信息的具体内容，而将这种人为规定的内容与上述公知技术结合并没有解决新的技术问题和获得的新的技术效果，即其解决的问题和获得的效果与权利要求1相同，均是非技术性的。因此，权利要求2-8也不属于专利法实施细则第2条第1款规定的技术方案，不属于专利法保护的客体。

3、权利要求9请求保护一种方法，该方法通过所接受的域标识符来获得（A）一个或多个术语和（B）一个或多个短语中的至少一个，并将该至少一个作为关于广告的广告信息。而通过某个关键词或者检索项（如域标识符）从数据库或者数据表中得到与之关联的其他数据项（如术语或短语）是本领域的公知常识，权利要求9只是将这种公知常识应用到网络搜索中以获得信息并将其作为关于广告的广告信息。由此看来，权利要求9对现有技术的改变仅在于：将现有的信息搜索技术应用到网络搜索中并将得到的数据项作为关于广告的广告信息。该方案虽然利用了公知技术，但是仅仅是将利用该公知技术获得的信息作为广告的广告信息，即最终得到广告信息，并没有获得技术效果，解决的是商业活动上的问题，而非专利法意义上的技术问题。因此，权利要求9不属于专利法实施细则第2条第1款规定的技术方案，不属于专利法保护的客体。

4、权利要求10-16是对权利要求9的进一步限定，其限定部分内容仅仅是规定了域、域标识符、数据库（如关联关系表）以及广告信息的具体内容，而将这种人为规定的内容与上述公知技术结合并没有解决新的技术问题和获得的新的技术效果，即其解决的问题和获得的效果与权利要求9相同，均是非技术性的。因此，权利要求10-16也不属于专利法实施细则第2条第1款规定的技术方案，不属于专利法保护的客体。

5、权利要求17请求保护一种方法。对比文件1（CN1299488A）公开了一种改进的搜索引擎，并具体公开了（参见其说明书第11页第3段-第14页第4段，附图3B）：通过在每个关键词搜索后记录用户去了哪个网页来捕捉人脑的力量（相当于步骤a）；通过在对用户搜索产生网页列表中把自动发送信息的隐藏链接发回到搜索引擎实现对冲浪者跟踪数据的集中，服务器侧的代码使用参数识别URL和用户的选择网店的描述，然后将该信息与其它冲浪者跟踪数据一起存储在数据库表中（相当于步骤b）和c），即汇聚并存储；然后，服务器侧代码对用户需要的URL执行改向操作，用户则看到其所需的网页出现。由此可见，对比文件1已经公开了权利要求17的全部技术特征，两者的技术方案相同，且对比文件1与权利要求17属于相同的技术领域，并且采用相同的技术方案解决了同样的技术问题，并能产生相同的技术效果。因此权利要求17相对于对比文件1不具备新颖性，不符合专利法第22条第2款的规定。

6、权利要求18对权利要求17做了进一步限定。对比文件1公开了（参见说明书第14页第1、5段）：跟踪冲浪者数据的一种方法可仅记录关键词搜索后最初访问的网页（URL）（相当于文档标识符）。因此，当其引用的权利要求17不具备新颖性时，权利要求18也不符合专利法第22条第2款规定的新颖性。

7、权利要求19和20对权利要求18做了进一步限定。其限定内容已经被对比文件1公开，参见同上。因此，当其引用的权利要求18不具备新颖性时，权利要求19和20也不符合专利法第22条第2款规定的新颖性。

8、权利要求21对权利要求17做了进一步限定。用域标识符作为网络链接文档的链接文档信息是本领域的公知常识，对于本领域技术人员来说，在对比文件1的基础上结合该公知常识得到权利要求21是显而易见的。因此，当其引用的权利要求17不具备新颖性时，权利要求21不符合专利法第22条第3款规定的创造性。

9、权利要求22对权利要求21做了进一步限定。其中的链接文档为网页已经被对比文件1公开（参见同上），而域为网站则是本领域的公知常识。因此，当其引用的权利要求21不具备创造性时，权利要求22不符合专利法第22条第3款规定的创造性。

10、权利要求23和24对权利要求17做了进一步限定。对比文件1公开了（参见其

说明书第15页第1段)：关键词表，包括短语，和已经向他们请求的次数。而术语是关键词的一种则是本领域的公知常识。而且，将短语计数或术语计数与相应的短语或术语作为数据对而对搜索进行统计也是本领域的公知常识。因此，对于本领域技术人员来说，在对比文件1的基础上结合上述公知常识得到权利要求23和24是显而易见的。因此，当其引用的权利要求17不具备新颖性时，权利要求23和24不符合专利法第22条第3款规定的创造性。

11、权利要求25对权利要求17做了进一步的限定。其中步骤d)和e)是本领域的公知常识，即通过某个关键词或者检索项（如文档标识符）从数据库或者数据表中得到与之关联的其他数据项（如术语或短语），而步骤f)则是规定要使用所获得短语或术语作为关于广告的广告信息。由此可见，权利要求25与对比文件1的区别特征（即权利要求25的限定部分内容）中既包含技术特征，又包含非技术特征，其中的技术特征为本领域的公知常识，而该非技术特征没有使得权利要求的方案解决技术上的问题，因此没有对现有技术作出技术贡献。因此，对本领域技术人员而言，在对比文件1基础上结合上述公知常识得到权利要求25的方案是显而易见的，权利要求25不符合专利法第22条第3款关于创造性的规定。

12、权利要求26和27分别对权利要求25和26做了进一步限定。限定部分的内容已经被对比文件1公开（参见说明书第14页第1、5段）：跟踪冲浪者数据的一种方法可仅记录关键词搜索后最初访问的网页（URL）。因此，当其引用的权利要求不具备创造性时，权利要求26和27也不符合专利法第22条第3款规定的创造性。

13、权利要求28-31对权利要求25做了进一步限定。其限定部分内容仅仅是规定了广告信息的具体内容，属于非技术特征，而该非技术特征没有使得权利要求的方案解决技术上的问题，因此没有对现有技术作出技术贡献。因此，当其引用的权利要求25不具备创造性时，权利要求28-31也不符合专利法第22条第3款规定的创造性。

14、权利要求32-41请求保护一种计算机可读介质，除主题名称外，对其进行限定的全部内容仅仅涉及计算机程序本身，因此该权利要求属于专利法第25条第1款第（2）项规定的不授予专利权的客体。

15、权利要求42-72是与方法权利要求1-31相应的装置权利要求，其中的装置组成部件的功能与方法步骤一一对应。因此，基于对权利要求1-31的评述，权利要求42-57不属于专利法实施细则第2条第1款规定的技术方案，不属于专利法保护的客体；权利要求58-61不符合专利法第22条第2款关于新颖性的规定；权利要求62-72不符合专利法第22条第3款关于创造性的规定。

基于上述理由，本申请不能被授予专利权，而且本申请的说明书中也没有记载其它任何可获得专利权的实质性内容，因而即使对申请文件进行修改，本申请也不具备被授予专利权的前景。如果申请人不能在本通知书规定的答复期限内提出具有说服力的理由，本申请将被驳回。

审查员：范玉霞

代码：9544